**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-24 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-12/24 в отношении адвоката**

**С.Е.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Е.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии основания полагать, что адвокат нарушил норму п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 г., протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат, приняв 18.11.2024 г. поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту С.Т.А., не уведомил предыдущего защитника С.Т.Н. о своем вступлении в дело, не связался с представителем Совета АПМО по вопросу замены защитника, не убедился в наличии документов о своевременном уведомлении адвоката С.Т.Н. о проведении следственных действий 21.11.2024 г.

26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4885 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Е.М. нарушения п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022г., протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат, приняв 18.11.2024 г. поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту С.Т.А., не уведомил предыдущего защитника С.Т.Н. о своем вступлении в дело, не связался с представителем Совета АПМО по вопросу замены защитника, не убедился в наличии документов о своевременном уведомлении адвоката С.Т.Н. о проведении следственных действий 21.11.2024 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Установленные квалификационной комиссией фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что допущенное адвокатом нарушение установленного порядка назначения и замены защитников в уголовном судопроизводстве повлекло существенное ущемление права обвиняемого (подозреваемого) на получение квалифицированной юридической помощи. Действиями адвоката был проигнорированы принципы законности и непрерывности защиты, исключающие произвольную замену ранее назначенного защитника по инициативе следователя. Адвокатом не были исполнены прямые профессиональные обязанности убедиться в надлежащем уведомлении ранее вступившего в уголовное дело защитника, разработать и согласовать тактику стороны защиты в сложившихся обстоятельствах, при необходимости ходатайствовать об отложении следственных действий и обжаловать действия следователя, не отвечающие интересам подзащитного на реализацию последовательной и взвешенной линии защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 г., протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что адвокат, приняв 18.11.2024г. поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту С.Т.А., не уведомил предыдущего защитника С.Т.Н. о своем вступлении в дело, не связался с представителем Совета АПМО по вопросу замены защитника, не убедился в наличии документов о своевременном уведомлении адвоката С.Т.Н. о проведении следственных действий 21.11.2024 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Е.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов